

مكتبة البنين  
قسم الدراسات



# حَوْلِيَّةُ كَلِيَّةِ الْإِنْسَانِيَّاتِ وَالْعُلُومِ الْاجْتِمَاعِيَّةِ

غير منشور - رسم من المكتبة

العدد الرابع عشر

١٤١٢ هـ / ١٩٩١ م

## المدخل الرمزي لدراسة المجتمع

الدكتور / السيد حافظ الاسود

مدرس بقسم الاجتماع

كلية الآداب جامعة طنطا

بالرغم من ان اهتمام علم الانثروبولوجيا بالرموز والسلوك الرمزي في دراسة الثقافة والمجتمع يرجع الى مائة سنة على الاقل الا ان هذا الاهتمام وخاصة في فترة ما قبل الستينات من هذا القرن لم يتصف بالاتساق والتركيز ولم ينتج عنه دراسة رمزية او منهجا رمزيا متكاملًا في دراسة الظواهر الاجتماعية . وفي الستينات والسبعينات من هذا القرن الى الوقت الحاضر شهدت العلوم الانثروبولوجية والاجتماعية تطورا ملحوظا اتسم بالسرعة والتركيز في تأسيس وتطبيق المناهج والنظريات التي تتخذ من الرموز في اي شكل لها محاورا اساسية في دراسة وتحليل المجتمعات والثقافات .

وفي حقيقة الامر لا تقتصر دراسة الرموز على العلوم الانثروبولوجية والاجتماعية بل انها تحتل مكانا متميزا في الدراسات الفلسفية واللغوية والادبية والفولكلورية والسيكولوجية وغيرها من الدراسات . وكل دراسة من هذه الدراسات تتناول الرموز بالبحث طبقا لمنهج او مدخل معين يميزها دون سائر الدراسات الاخرى بالرغم من وجود نوع من التداخل والاعتماد المتبادل فيما بينها . وفي هذه الدراسة التي نحن بصدها سوف لا تتناول الاختلافات والفروق المنهجية بين تلك العلوم المختلفة ، اذ ان ذلك يحتاج لدراسة مستقلة ، بل سوف نستعرض اهم المناهج والنظريات او المداخل الرمزية داخل علم الانثروبولوجيا ذاته ، وبعبارة اخرى سوف تتعرض الدراسة للنقاط التالية :

اولا : اهم التعريفات والاستخدامات المختلفة للرمز .

ثانيا : اهم خصائص ووظائف الرموز المتميزة والتي جذبت انتباه واهتمام المشتغلين بالدراسات الرمزية .

ثالثا: التصنيف الانثروبولوجي للرموز.

رابعا: دراسة تحليلية مقارنة لاهم المداخل او المناهج والنظريات الرمزية في دراسة المجتمع والتي تشكل في مجموعها ما يعرف الآن بالانثروبولوجيا الرمزية.

## Symblic Anthropology

### مشكلة التعريف:

ان مشكلة تعريف كلمة او تصور «رمز» لا زالت موضع الاعتبار والنظر من قبل علماء الانثروبولوجيا. ويتساءل بعض هؤلاء العلماء مثل ملفورد سبيرو Melford Spire «ما هو الرمز...؟ وبصورة اكثر تحديدا ما هو الرمز الثقافي»<sup>(١)</sup>. بينما يذهب ريموند فيرث Raymond Firth قائلا «اننا نحتاج لفحص ماذا يقصد بكلمة رمز»<sup>(٢)</sup>. ويؤكد كذلك جيمس فيرناندز James Fernandez ذاهبا الى ان مصطلح او تصور «رمز» هو تصور له معان وتعريفات متعددة وكثيرة بشكل يستلزم اعادة فحصه<sup>(٣)</sup>.

يمكن القول ان هناك اربعة اتجاهات رئيسية في استخدام تصور «رمز»، ويمكن اجمال المبادئ الاساسية لهذه الاتجاهات فيما يلي:

اولا: اصحاب الاتجاه الاول لا يتقيدون في دراساتهم بمشكلة تعريف الرمز معتقدين ان معناه من البداهة والوضوح بحيث لا يحتاج الى تعريف محدد بالذات. ويتزعم هذا الاتجاه جود فري لينهارت Godfrey Lienhardt الذي لم يقدم تعريفا واحدا للرمز في دراسته عن الدنكا The Dinka والذي خصص فيها فصلا كاملا عن الفعل الرمزي Symbolic action بالاضافة الى الاستخدامات المتعددة لمصطلح «الرمز» في تلك الدراسة. ويذهب لينهارت الى انه يمكن النظر الى الرموز من جانين. فمن ناحية يمكن اعتبارها شكلا من اشكال التشبيه او المجاز metaphor، ومن ناحية اخرى يمكن اعتبارها فعلا من الافعال الرمزية. فالماشية في مجتمع الدنكا تعتبر مصدرا غنيا لكثير من التشبيهات والمجازات الجوهرية ذات التأثير الكبير على مدركات الافراد الحسية وتفكيرهم ومشاعرهم وسلوكهم، وهي باختصار المجاز الجوهرى root mata-

phor فالادراك الحسي للون والضوء والظل الذي يدركه افراد مجتمع الدنكا عن العالم المحيط بهم يكون مرتبطا بصورة جوهرية ومتأثرا بادراكاتهم ومعرفتهم لتشكيلات الالوان المميزة للماشية والتي اختبروها منذ طفولتهم المبكرة . واذا ما استبعدت مفردات الوان الماشية من لغة وحياة افراد مجتمع الدنكا - كما يذهب لينهارت - فانه من الصعب عليهم وصف الخبرة البصرية في حدود من اللون والضوء والظلام . ويرتبط الرمز بمفهوم الهوية فعندما يصل الصبية في مجتمع الدنكا الى مرحلة الرجولة فانهم ينتقون اسماء الوان الثور بالاضافة الى الاسماء الشخصية الخاصة بهم والمعروفين بها . ويلقب الرجل باسم الثور ولونه الذي انتقاه خلال شعائر التكريس . وبذلك يصبح كل فرد متوحدا مع ثور معين ومتميزا عن اقرانه بلون محدد .

ويقصد لينهارت بالفعل الرمزي ذلك الفعل الذي يستخدم في مواقف وحالات لا يصلح فيها استخدام الفعل العملي او التقني . فالفعل الرمزي يستهدف السيطرة على الاتجاهات العقلية والاخلاقية من خلال اقامة طقوس وشعائر معينة .

وعلى سبيل المثال يتمثل الفعل الرمزي الذي يستخدمه افراد مجتمع الدنكا بغرض تطهير من انتهك الزنا بالمحارم في ان يؤخذ مقترف هذا الاثم برفقة بعض الاصدقاء الى بركة ماء حيث يقوم الاهل (بتوجيه من زعيم رمح الصيد) بتغطيسه في الماء ثم يؤخذ كبش (خروف) ويغطس ايضا في الماء . وبهذا الفعل الرمزي تنقل الخطيئة الى الكبش الذي يؤخذ بعد ذلك ويشطر حيا الى نصفين على ان يكون الشطر طوليا ، ثم يوضع عضو التناسل ويشطر ايضا طوليا الى نصفين بعد فصلة عن الاجزاء الاخرى من الكبش . ثم بعد ذلك توزع الاجزاء على الحاضرين وتؤكل . (٤)

ثانيا : اصحاب الاتجاه الثاني في استخدام الرمز يعتمدون على التعريفات اللغوية المستمدة من المعاجم . وعادة ما يلجأ العلماء الى ذلك اما لعدم وجود تعريف جامع مانع مقبول او لاجل تدعيم وجهة نظر معينة تتفق وذلك التعريف اللغوي ، ولقد استخدم فيكتور تيرنر Victor Turner الذي يعد من احد رواد المدخل الرمزي والذي سنعرض له بالتفصيل فيما بعد - التعريف اللغوي

للرمز مقتبسا اياه من قاموس اكستورد الموجز. وطبقا لهذا التعريف فان الرمز هو «شيء متفق عليه بالاجماع العام على انه يمثل او يستدعي شيء آخر بصورة طبيعية عن طريق امتلاك صفات مماثلة او عن طريق الارتباط في الواقع او الفكر» (٥).

ثالثا: يميل اصحاب الاتجاه الثالث الى استخدام مفهوم «الرمز» طبقا لتعريفات وضعت بواسطتهم او بواسطة مفكرين وعلماء آخرين. والغالبية العظمى من علماء الانثروبولوجيا يتبعون هذا الاتجاه. ومن اهم التعريفات المستخدمة تلك التعريفات التي ترجع في اساسها الى اعمال الفلاسفة وعلماء اللغة امثال تشارلز بيرس Charles Peirce ودي سوسير De Saussure

والرمز عند بيرس Peirce يندرج تحت مفهوم الاشارة Sign التي يقسمها الى ثلاثة أنواع هي الصورة Icon والدليل Index والرمز Symbol. والصورة icon عبارة عن صورة شيء او موضوع تقوم على اساس وجود تشابه بينها وبين الموضوع المشار اليه. ومن الامثلة على هذا النوع من الاشارة الصور الفوتوغرافية، والتماثيل والخرائط والرسوم البيانية. والنوع الثاني من الاشارة هو الدليل index ومن اهم خصائصه هو انه يشير الى الموضوع المشار اليه بسبب تأثره بذلك الموضوع. فالعلاقة بين الدليل والموضوع المشار اليه تقوم على الاتصال وليس على التشابه. فالدليل جزء من الموضوع المشار اليه ويتأثر به وذلك مثل اعراض المرض (التي تشير الى وجود مرض معين) والسحب الداكنة (التي تشير الى وقوع او اقتراب هطول المطر)، والطرق على الباب (الذي يشير الى هناك شخصا يطرق الباب). ويمثل الرمز Symbol النوع الثالث من الاشارات. ويشير الرمز الى الموضوع المشار اليه بفضل قانون أو عادة أو اتفاق أو ارتباط في الافكار من حيث انه يعني ذلك الموضوع. وفي هذا المعنى تعتبر الكلمات والجمل او العبارات والكتب وسائر الاشارات المتفق عليها رموزا ويلعب المفسر او الشخص الذي يقوم بتفسير الرمز دورا اساسيا في اعطاء الرمز خاصيته الرمزية (٦).

ولقد طبق كثير من علماء الانثروبولوجيا تعريف او تصنيف بيرس Peirce للرموز في دراساتهم. وهذا ما فعله، على سبيل المثال، روي رابابورت Roy Rappaport

دراسته عن الشعائر في سيمباجا Tsembaga (احدى الجماعات التي تتحدث لغة مارينغ Maring بغينيا الجديدة: (٧)

الرمز عند دي سوسير De Saussure هو نوع من الاشارة Sign يطلق عليه اسم المشير او الدالة Signifier. والاشارة تعني ارتباط كلي بين تصور ما Concept وصورة صوتية sound image محددة. وعلى سبيل المثال كلمة «شجرة» هي عبارة عن صوت مرتبط به تصور معين والعلاقة بينهما اي بين الصورة الصوتية والتصور هي علاقة تعسفية. ونفس الخاصية تنطبق على الرمز Symbol الذي هو اشارة او دالة Signifier للمعنى او التصور المرموز اليه Signified، فالرمز هو حامل التصور او المعنى. وبالرغم من اشتراك الرمز مع الاشارة في صفة التعسف القائمة بينه وبين التصور المرموز اليه، الا ان دي سوسير يذهب الى ان الرمز ليس تعسفيا بصورة كاملة او مطلقة كما انه ليس فارغا من المعنى حيث توجد رابطة طبيعية بين الرمز والرموز اليه. وعلى سبيل المثال الميزان هو رمز العدالة ولا يمكن استبداله برمز آخر مثل المركبة او العربة. (٨)

استخدم كليفورد جيرتز Cliford Geertz -الذي سوف نعرض له بالتفصيل فيما بعد- مفهوم الرمز عند دي سوسير. والرمز عند جيرتز هو اي شيء يدل على شيء آخر لشخص ما، ويمكن لاي موضوع او فعل او حدث او علاقة ان يصلح كحامل لتصور ما، فالتصور هو معنى الرمز. فالرمز هو حامل للتصور او المعنى سواء اكان ذلك الحامل موضوعا ماديا او فعلا او حادثة او صفة او علاقة.

ويعتبر ادوارد ساير Edward Sapir من علماء الانثروبولوجيا الذين اهتموا بتقديم تعريفات للرموز من خلال دراساتهم في علم اللغة Linguistics ويقصد ساير بالرمز موضوع او علامة او اشارة الهدف منها استدعاء وتوجيه الاهتمام الخاص نحو شخص او موضوع او فكرة او نشاط مرتبط بصورة مبهمه او غير مرتبط على الاطلاق على اساس طبيعي بذلك الرمز. ويذهب الى ان كثيرا من الاشياء والموضوعات التي لا تعتبر هامة في حد ذاتها مثل الاعلام واشارات المرور تكتسب الصفة الرمزية على اساس انها تشير الى افكار وافعال ذات أهمية كبيرة في المجتمع. (٩)

ويقدم ديفيد شنايدر David Schneider احد رواد الانثروبولوجيا الرمزية -  
تعريفا للرمز يقترب من تعريف دي سوسير De Saussure وسابير Sapir حيث  
يقول ان الرمز هو شيء يمثل او يصور شيء آخر على اساس من العلاقة التعسفية لا  
الضرورية . فالرمز بعبارة اخرى هو «شيء يمثل او يحل محل شيء آخر لا تربطه به  
علاقة جوهرية او ضرورية بل ان العلاقة بين الرمز والمرموز اليه علاقة تعسفية» (١٠).

رابعا : يهتم اصحاب هذا الاتجاه الاخير بدراسة الرموز دون تقديم تعريفات مسبقة بل  
يركزون على التعريفات والاستخدامات المحلية التي يقدمها افراد المجتمع  
المدرّوس . وهذا الاتجاه نجده متمثلا في دراسة ايفانز بريتشارد Evans pritchard  
والديانة النوير Nuer وبعض علماء الانثروبولوجيا الآخرين الذين يهتمون  
بتعريفات المواطنين للرموز بالرغم من ان لديهم تعريفاتهم الخاصة بهم .  
ويوضح ايفانز بريتشارد كيف ان الرمز لدى افراد مجتمع النوير لا يشير الى شيء  
مادي يرمز الى فكرة او تصور ما بل يعني ان فكرة ترمز الى فكرة اخرى .  
وبالاضافة الى ذلك لا يقتصر معنى الرمز ومفهومه في ذلك المجتمع على وجود  
تصورين او فكرتين بمعنى ان فكرة تحل محل (او تشير الى) فكرة اخرى ، بل  
يتطلب الرمز ثلاثة تصورات او افكار . ويفسر ايفانز بريتشارد ذلك بقوله انه في  
مجتمع النوير هناك اعتقاد لدى الافراد ان «التوأمين هما طائران» والعلاقة بين  
التوأم والطائر هنا ليست علاقة ثنائية بين شئين او تصورين بل هي علاقة ثلاثية  
بمعنى ان الاعتقاد ان «التوأم طائر» لا يفهم الا بوجود تصور ثالث مشترك في  
نسق تفكير افراد مجتمع النوير . وهذا التصور الثالث هو «الله» . فافراد مجتمع  
النوير يعتقدون ان التوأم يشبه الطائر من حيث هو مخلوق علوي يعيش في  
السماء كما انه طبقا لهذا المعنى هو احد ابناء الله . ويضرب ايفانز بريتشارد  
Evans - Pritchard مثالا آخر من مجتمع النوير ايضا . فعندما يقول افراد  
ذلك المجتمع ان «الخيارة ثور» فان ذلك القول لا يمكن فهمه بوضوح ، ولكن  
العلاقة بين (الخيارة) كرمز وبين الثور تفهم في مضمون الشعيرة او القربان حيث  
يظهر التصور الثالث وهو «الله» ، فالخيارة في القربان او الاضحية يقبلها الله  
لتحل محل الثور . (١١)

ويجب ان نؤكد هنا ان كثير من علماء الانثروبولوجيا والاجتماع لا يتقيدون باتجاه واحد محدد في استخدام وتعريف الرموز، حيث توجد الشواهد على وجود دراسات استخدم فيها بعض علماء الانثروبولوجيا اكثر من تعريف واحد وعلى سبيل المثال يستخدم فيكتور ترنر Vicotr Turner تعريف المعجم اللغوي للرمز

- كما سبقت الاشارة الى ذلك - بالاضافة الى اهتمامه بتعريفات اخرى قدمها علماء اخرون مثل ذلك التعريف الذي اقتبسه من كارل يونج Carl Young الذي يميز فيه بين الاشارة والرمز، وطبقا لهذا التمييز فان الاشارة هي تعبير مشابها، ومختصر لشيء معروف. لكن الرمز فهو دائما افضل تعبير ممكن عن حقيقة مجهولة او غير معروفة نسبيا، لكن وجود هذه الحقيقة مدرك او مسلم به.

### الرموز : خصائصها ووظائفها

تلعب الرموز دورا هاما في فهم المجتمعات البشرية اذ أن المجتمع والثقافة ينظر اليهما على انهما انساق اجتماعية وثقافية او رمزية. فالثقافة تعرف على أنها نسق معنوي أو رمزي أو على حد تعبير جيرتز Geertz هي «نمط من المعاني المتضمنة في رموز، والمنقولة تاريخيا، وهي نسق من التصورات المتوارثة المعبر عنها في اشكال رمزية عن طريقها يتصل الناس بعضهم ببعض ويواصلون وينمون معرفتهم واتجاهاتهم نحو الحياة» (١٢) وإذا كانت الثقافة تتألف من انماط ثقافية مثل الدين والايديولوجيا والحس العام والفن ونحو ذلك فإن هذه الانماط هي الاخرى أنساق من الرموز تتحد وتتكامل كل منها مع الاخرى.

وسوف نجمل فيما يلي أهم الخصائص والوظائف المميزة والتي جذبت علماء الانثروبولوجيا والاجتماع لدراستها من ناحية، والاعتماد عليها في دراسة المجتمع والثقافة من ناحية اخرى.

أولا : تتصف الرموز بأنها جمعية. فالرموز على حد تعبير دوركيم Durkheim هي ظواهر جمعية بمعنى انها سابقة على وجود الافراد، وأنها في متناول الجميع



بالإضافة إلى أنها تكون متضمنة في سلوك هؤلاء الأفراد وأفعالهم . وبأختصار شديد التصورات الجمعية Collective Representations عند دوركيم تعني الرموز . وبالرغم من أن الرمز بهذا المعنى ليست من خلق شخص أو فرد بعينه إلا أنها تتصف بالخصوصية بمعنى أن شخصا واحدا قد يعتقها ويؤمن بأهميتها في حياته الخاصة بحيث يصبح الرمز الجمعي العام رمزيا شخصيا خاصا بفرد معين . ولكن هذه الخصوصية لا تتعارض مع الصفة الأساسية للرموز وهي كونها عامة وجمعية ومتفق عليها أو يشترك فيها أفراد مجتمع معين . وبأختصار تتأسس الرموز تاريخيا وتستخدم بصورة فردية أو خاصة وتبقى وتستمر اجتماعيا . (١٣)

وأهمية الرموز الجمعية العامة تظهر في حقيقة أن الأفراد يشتركون فيها ويستخدمونها في حياتهم اليومية . فبدون الرموز المشتركة - الجمعية والعامة - لا يمكن أن توجد مفاهيم أو معان وبالتالي لا يمكن أن توجد الجماعة أساسا .

ثانيا : الرموز شكل من أشكال التعبير . تبدو خاصية الرموز من حيث هي شكل متميز من أشكال التعبير في الرموز الدينية والسياسية والملابس القومية والأعلام والنصوص المكتوبة والرسوم والنقوش ، التي تستثير الانفعالات القوية حول التوحد مع المجتمع أو الجماعة . فالرموز تدفع الناس للتفكير والتعبير عن فكرهم ذلك لأنها دائما تحمل معان كثيرة ، وتتميز بالمرونة وسهولة التشكل والحضور في أكثر من شكل تعبيرى واحد . وتظهر هذه الخاصية بأجلى صورها في الرموز التي تحملها عناصر التراث الشفاهي أو الشعبي من أساطير وحكايات وأغان وأمثال شعبية (١٤) وكذلك في لغة الجسد أو البدن والفنون الشعبية وسائر أشكال اللغة والشعائر والموسيقى .

ثالثا : الرموز وسائل هامة في عملية الاتصال والتفاعل الاجتماعي . من حيث هي شكل من أشكال التعبير ومن حيث هي قوالب حاملة للمعاني والمفاهيم تقوم الرموز بمساعدة الأفراد على تحقيق الاتصال بعضهم ببعض . وأهمية الرموز في عملية الاتصال والتفاعل الاجتماعي تتضح في حقيقة أنها تحل محل الأشياء

الرموز اليها ، فالافراد يفكرون ويعبرون عن تفكيرهم بكلمات التي هي رموز وتصورات تسهل عملية الاتصال والتفاعل الاجتماعي فيما بينهم وعلى سبيل المثال يمكن لشخصين مختلفين تماما في حواسهم العضوية واهتماماتهم ومشاعرهم ان يفهم كل منهما الآخر اذا كانت تصوراتهم عن موضوع أو شيء أو شخص متطابقة أو متشابهة إذا كانت هذه التصورات المشتركة معبر عنها في رموز متفق عليها<sup>(١٥)</sup>. فالرموز ذاتها تكون موضوع التفكير ذلك لأنها تحمل محل أو تمثل الاشياء أو التصورات أو الافكار الرموز اليها .

وبالاضافة الى ذلك تستخدم الرموز أو تكون متضمنة في الافعال الرمزية وانماط السلوك الرمزي السائدة في مجتمع معين . ان اداء شعيرة معينة أو فعل رمزي يسمح بتوصيل الافكار واعادة صياغتها بالاستعانة بحد أدنى من الكلمات أو بدون استخدام الكلمات على الاطلاق .

رابعا: الرموز وسائل لتحصيل وتخزين المعرفة . ان الادراك وانواع المعرفة المختلفة العلمية وغير العلمية ، كما يذهب بارسونز T. Parsons تتأسس على الرموز وهناك اختلاف بسيط بين استخدام العلم للرموز والاستخدامات الأخرى لها . ففي العلم هناك علاقة بسيطة بين الرموز الرموز اليه ، حيث يشير الرمز مباشرة الى الموضوع الطبيعي المادي . بينما في الدين على سبيل المثال يتصف الرمز بقدرته على الإشارة الرمزية المزدوجة أو المتعددة بمعنى أنه يشير الى أكثر من معنى في وقت واحد ومن حيث هي حاملات للتصورات بمعنى أنه يشير الى أكثر من معنى في وقت واحد ومن حيث هي حاملات للتصورات والافكار تتسم الرموز بقدرتها على توضيح المعاني المجردة بعد لن تجعلها مشخصة . وهذه الخاصية جعلت فيكتور تيرنر V. Turner يذهب الى أن الرموز عوامل ووسائل هامة في عملية الاتصال وتحصيل المعرفة في المجتمعات غير المتأدبة ويقول تيرنر ايضا ان الرموز تمثل مخزوننا للمعرفة لكل من الفاعل أو المبحوث والباحث أو الأنثروبولوجي نفسه . ان عملية التصور الرمزي -symbolic representa-

tion هي عبارة عن تجريد صفة عامة دون الدخول في تفاصيل دقيقة وكثيرة، وهذا يعني ان المعلومات او المعاني المتعلقة بموضوع أو موضوعات معينة يمكن تمثيلها وتخزينها في رمز واحد سواء أكان هذا الرمز كلمة أو شيء أو فعل وبالإضافة الى ذلك يشير الرمز الى تصور معقد مرتبط بقيمة معينة ويستثير لدى مدركة تركيباً معقداً من التصورات والافكار والانفعالات التي تتحول بعضها لتصبح رموزاً. (١٦)

خامساً: الرموز وسائل فعالة في الضبط الاجتماعي، ان ما يشير اليه الرمز يكون له قيمة في حد ذاته، وهذه القيمة تجعل من الرمز والرموز اليه - مثل الطوطم أو العلم والوطن - محل تقدير واحترام، وتجعل أعضاء المجتمع يسلكون بصورة لا تخل من توازن ذلك المجتمع. وبعبارة أخرى تلعب الرموز دوراً هاماً في الضبط الاجتماعي بمعناه الواسع بما يتضمنه من جوانب رسمية شرعية وجوانب غير رسمية ترتبط بالعرف والتقاليد والرأي العام. وفي هذا المضمون تستخدم الرموز كميكانيزمات في الضبط الاجتماعي في اكثر من مجال. فمن ناحية تستخدم، اي الرموز - كمرجع ودليل أو سند قبل ان يصبح السلوك مشكلة، ويكون اللجوء الى الرموز في هذه الحالة ضرورياً على أساس أنها تمثل قيماً معينة على الافراد الالتزام بها وعدم انتهاكها. اي ان وظيفة الرموز هنا هي انها تمنع المشكلة من الوقوع. والرموز بهذا المعنى تختلف عن استخدام القوة الفيزيائية كأداة لغرض النظام او الضبط الاجتماعي. ويعتبر الاسلاف والاجداد من حيث هم رموز لانماط سلوكية معينة، وكذلك الحكم والمأثورات المستمدة من التراث مراجع رمزية يرجع اليها الافراد للتأكد من تطابق سلوكهم مع قوانين ومعايير المجتمع، ومن ناحية أخرى تستخدم الرموز كوسيلة للضبط عندما تكون تحت السيطرة المباشرة لهؤلاء الذين يرغبون في التأثير على سلوك الآخرين وضبطه. وكما يذهب رايت ميلز right Mills يحاول الذين في السلطة تبرير سيطرتهم على النظم بربط سلطتهم برموز اخلاقية تكون محل الاعتقاد من الجميع. مثل الشعارات المقدسة والقواعد القانونية المستمدة شرعياً من الدين. (١٧)

## تصنيف الرموز

كان من نتيجة اهتمام علماء الانثروبولوجيا بالرموز كمدخل لدراسة المجتمع والثقافة أن ظهرت المناهج والنظريات المختلفة التي تركز على جوانب معينة من الرموز من حيث صلاحيتها في الدراسة وبالتالي ظهرت تصنيفات متعددة للرموز استهدفت تأسيس اطار تصنيفي علمي لأهم الرموز التي تساعد على تحقيق فهم اوضح وادق للمجتمع أو الثقافة المدروسة . ومن اكثر التصنيفات ذيوعا تلك التي قدسها ادوارد ساير Edward Sapir وفكتور تيرنر Victor Turner وشاري اورتنر Sherry Ortner يضع ساير Sapir تمييزا بين صنفين من الرموز الصنف الاول يطلق عليه الرموز المرجعية Referential Symbols وهي تشير الى تلك الاشكال التي تشمل اللغة الشفاهية (الكلام) والكتابة، وشفرة التلغراف، والاعلام القومية وسائر التنظيمات الاخرى من الرموز المتفق عليها والتي تعتبر وسائل اقتصادية صالحة لأغراض مرجعية والنوع الثاني من الرموز الذي يتميز ايضا بالاقتصاد يطلق عليه ساير الرمزية المكثفة Condensation symbolism المشبعة بالانفعالات . وهذا النوع من الرموز يوصف بأنه شكل مكثف جدا من السلوك الاستبدالي للتعبير المباشر الذي يسمح باطلاق التوتر الانفعالي في صورة شعورية او لا شعورية ومثال على هذا النوع من الرموز المكثفة او التي تتصف بالتكثيف Condensation شعيرة التطهر او الاغتسال التي يقوم بها شخص عصابي مريض بالاستحواذ طبقا لتفسير التحليل النفسي . ويذهب ساير الى أنه في السلوك الفعلي الواقعي يمتزج ويتداخل هذين النوعين من الرموز فيما بينهما . وعلى سبيل المثال يمكن لانواع معينة من الكتابة والشعارات اللفظية - التي هي رموز مرجعية - أن تأخذ بسهولة صفة أو خاصية الشعائر الانفعالية (او الرموز المكثفة) وتصبح ذات اهمية بالنسبة للفرد والمجتمع من حيث هي اشكال استبدالية للتعبير الانفعالي . (١٨)

وعلى ما يقول ساير Sapir تكون الرموز المرجعية متأخرة في تطورها عن الرموز المكثفة . فمعظم الرموز المرجعية يمكن ردها الى رموز ظهرت بشكل لا شعوري مشبعة

بخاصية انفعالية والتي اخذت بالتدرج شكل الرموز المرجعية عندما اختفت من السلوك الانفعالات المرتبطة بها ، ويضرب ساير مثالا على ذلك قائلا ان هز قبضة اليد في مواجهة عدو متخيل (التي هي رمز مكثف انفعالي) تصبح رمزا مرجعيا للغضب عندما لا يقصد بذلك الفعل اي عدو سواء أكان حقيقيا أم متخيلا .

بالرغم من بساطة التصنيف الذي قدمه ساير إلا أنه أثبت قيمته وفائدة في عملية التمييز بين موضوعات العالم الخارجي (او الرموز المرجعية) وبين الحالات النفسية المتعلقة بالعالم الداخلي للفرد أو الذات (الرموز المكثفة المشبعة بالانفعالات) . لكن ما يؤخذ على هذا التصنيف ذلك الاعتماد على التحليل النفسي في دراسة الرموز، وخاصة الرموز المكثفة الانفعالية ، بشكل يؤثر على طبيعة التحليل الاجتماعي والثقافي ، لكن هذا النقد ، لا يقلل من شأن اهمية بعض التصورات التي قدمها ساير Sapir وعلى وجه التحديد خاصية التكثيف Condensation التي اخذها وطورها تيرنر Turner في دراساته الرمزية .

يميز تيرنر Turner بين نوعين من الرموز، أولا الرموز المهيمنة Dominant symbols وهي تعتبر اهدافا في حد ذاتها سواء أكانت هذه الرموز متضمنة في الشعائر او مستخدمة في التفاعل الاجتماعي . ثانيا ، الرموز الوسيالية Instrumental symbols وهي رموز تستخدم كوسائل لتحقيق الأغراض أو الأهداف الاساسية في شعيرة معينة أو في التفاعل الاجتماعي .  
تتسم الرموز المهيمنة بالخصائص التالية :

١- التكثيف Condensation بمعنى أن عدة أفكار وتصورات وانفعالات وافعال تتبلور وتتمثل في رمز واحد أو صياغة رمزية واحدة ، وفي هذا المعنى يجمع تيرنر Turner بين مفهوم الرموز المرجعية ومفهوم الرموز المكثفة التي أشار اليها ساير Sapir فالرموز المهيمنة عند تيرنر هي رموز مرجعية وتكثيفية او مكثفة في نفس الوقت . واذا كان ساير - كما يقول تيرنر - ركز على الجانب الانفعالي من الرموز المكثفة ، فان الرموز المهيمنة تتصف باتحاد الجانب الفكري او المعرفي والجانب الوجداني الانفعالي في وحدة واحدة .

٢- الوحدة Unirication او وحدة الرموز والمعاني المختلفة في صياغة رمزية واحدة .  
ولتوضيح هذه الخاصية يضرب تيرنر Turner مثالا من مجتمع ديمبو N dembu (شمال غرب زامبيا Zambia أو روديسيا الشحانية أثناء دراسة تيرنر الميدانية للقبيلة او المجتمع) . ففي هذا المجتمع توجد شجر لبن (Mudyi Tree) milk tree تستخدم كرمز أساسي تستخدم كرمز أساسي أو مهيمن يحتوي في مضمونه عدة معان مختلفة . فهذه الشجرة تعني الامومة ، ومبدأ الانتساب إلى الأم ، كما أنها تعني أيضا صدر المرأة (وذلك الوجود المادة البيضاء التي تشبه اللبن) ، ووحدة واستمرارية مجتمع ديمبو ككل . لكن كل هذه المعاني يمكن توحيدها وربطها فيما بينها داخل إطار معنى واحد وهو التغذية nourishment والاعتماد dependence .

٣- قطبية المعنى Polarization of meaning وهذه الخاصية تعني أن الرموز المهيمنة تحتوي على أبعاد أو أقطاب متقابلة ويميز تيرنر Turner بين قطبين . أولا القطب الحسي Sensory او الفسيولوجي الذي يرتبط بالشكل الخارجي للرمز ويرتبط أيضا بوجودان ومشاعر ورغبات الناس . ثانيا ، القطب الايديولوجي Ideological او المعرفي والمعياري . ويرتبط هذا القطب بالافكار والمعايير والقيم التي يتوجه وتحكم اعضاء المجتمع في تفاعلهم وسلوكهم . وبالإشارة إلى المثال السابق المتعلق بشجرة اللبن التي تستخدم في شعيرة نضج الفتاة في مجتمع ديمبو ، يذهب تيرنر إلى أن الجانب او القطب الحسي (الفسيولوجي الخارجي) يتمثل في علاقة التشابه الموجودة بين لبن صدر المرأة والمادة اللزجة البيضاء التي تفرزها شجرة اللبن . وعلى مستوى القطب الايديولوجي أو الفكري فإن شجرة اللبن ترمز إلى معاني الانوثة والامومة ووحدة واستمرارية الجماعات المؤلفة لمجتمع ديمبو .

بالنسبة للنوع الثاني من الرموز وهو الرموز الوسيلية instrumental symbols يقول تيرنر Turner انها لا تكتسب اهميتها من حيث هي رموز في حد ذاتها بل من حيث هي وسائل لاغراض واهداف محددة ، ففي مجتمع ديمبو N dembu هناك

شعيرة تستهدف تخصيب النساء وفي هذه الشعيرة تستخدم أجزاء من اشجار محملة بالثمار كوسيلة لتخصيب النساء. ويعتقد اهالي مجتمع ديمبو أن الثمار هنا تمثل (أو ترمز الى) الى الاطفال. كما ان هذه الثمار لها تأثير ايجابي في عملية التخصيب كما يعتقد افراد ذلك المجتمع. وعلى هذا الاساس ينظر تيرنر Turner لهذه الثمار على أنها رموز وسيلة تستخدم لتحقيق هدف أساسي للشعيرة وهو تخصيب النساء. (١٩)

هناك تصنيف آخر للرموز وضعه تيرنر. وهذا التصنيف يتعلق بالأسس التي تقوم عليها معاني الرموز. ويشير تيرنر الى ثلاثة أسس ترتبط بها ثلاثة انواع من معاني الرموز.

١- الأساس الاسمي Nominal ويتعلق باسم الرمز.

٢- الأساس المادي او الجوهرى substantial ويشير الى الخصائص الفيزيائية والكميائية للرمز الذي تخضع للادراك الحسي والتي تدرك ثقافيا.

٣- الأساس الفني الصناعي Artifactual ويرتبط بالتغير التقني Technical لموضوع يستخدم في الشعيرة بواسطة نشاط بشري هادف.

ولتوضيح هذه الاسس الثلاثة نشير الى المثال الذي استخدمه تيرنر. ففي نياقوسا Nyakyusa بتنزانيا Tanzania يوجد دواء يسمى اندوميللا Undumila يستخدم في شعائر بلوغ ونضج الفتاة والأساس الاسمي لهذا الدواء مشتق من كلمة يوكولوميللا Ukulumila التي تعني «يعض أو مؤلماً». أما الأساس المادي الجوهرى فيتمثل في الخاصية الطبيعية للجذر النباتي المستخدم في الدواء والتي تجذبه الفتاة بأسنانها بعد وضعه في كوب. بينما يتمثل الأساس الفني الصناعي في المواد الرمزية المتعددة المؤلفة لذلك الدواء الذي يعتبر في حد ذاته رمزا أساسيا. وطبقا للتفسيرات المحلية التي يقدمها المواطنون - كما يقول تيرنر Turner - فإن هذا الدواء هو رمز وقائي ضد آلام الدورة الشهرية والجماع الجنسي بين الفتاة أو المرأة وزوجها وهذه الآلام يرمز اليها بتلك الآلام التي تختبرها الفتاة عندما تأكل جذور النبات والملح المضاف اليها. بالإضافة الى ذلك فان عملية تناول الجذور النباتية لاذعة المذاق هي تمثيل رمزي لعملية الجماع ذاتها. (٢٠)

إن محاولة تيرنر لتصنيف الرموز وربطها بالمجتمع والثقافة هي محاولة مثمرة يمكن

الاستفادة منها وتطبيقها في مجالات الدراسات الرمزية المتعددة . لكن تيرنر لم يصب عندما أراد أن يضيف على الرموز المهيمنة خصائص وصفات متعددة لا تعدو في الواقع إلا أن تكون مجرد تكرار أو صياغة مختلفة لخاصية أساسية واحدة . وهذا المشكلة في حقيقة الأمر متعلقة بمشكلة اختيار المصطلحات والتصورات المناسبة . فبالرغم من أن تيرنر حاول أن يؤسس مصطلحات دقيقة لتحديد أهم الخصائص الرمزية إلا أن كثيرا من هذه المصطلحات أو الصفات تتداخل فيما بينها ويختلط بعضها ببعض بصورة تجعل من متابعة ما يعنيه تيرنر بها أمرا صعبا . فعلى سبيل المثال توصف الرموز المهيمنة على أنها تحتوي على معان كثيرة في وقت واحد ، وأنها تختص بصفة التكثيف التي تعني أن مجموعة مختلفة من الأفكار والأشياء والأفعال تكون متمثلة في رمز واحد ، ثم انها - اي الرموز المهيمنة - تمتاز بخاصية توحيد المعاني المختلفة في صياغة رمزية واحدة . وبالإضافة الى ذلك توصف الرموز المهيمنة على انها دائما متعددة المعاني Polesemous

and multivocal ولا يخفى على القارئ التداخل الملحوظ في معاني تلك

المصطلحات أو التصورات التي هي في الواقع عبارات مختلفة لخاصية التكثيف . لكن هذا النقد لا يقلل من قيمة وأهمية التصنيف الرئيسي الذي وضعه تيرنر للرموز المهيمنة والرموز الوسيطة . وسوف نتعرض لذلك الجانب بالتفصيل فيما بعد ، وبصفة خاصة عند مناقشة المنهج والنظرية .

نأتي الآن الى التصنيف الذي وضعته شاري اورتنر Sherry Ortner تميز اورتنر بين نوعين من الرموز هما الرموز التلخيصية Summarizing symbols والرموز التفسيرية (التفصيلية) Elaborating symbols وتصف هذين النوعين من الرموز بانها رموز أساسية محورية Key symbols .

النوع الأول من الرموز - الرموز التلخيصية - يلخص ويمثل بصورة يغلب عليها الطابع الانفعالي المعني الكامل لنسق رمزي أو ثقافي . وتتميز الرموز التلخيصية بخواص التكثيف والاختصار والتركيز . وهي تشمل الرموز المقدسة وكل العناصر التي تكون موضع التقدير والاحترام والا عتزاز والمشبعة بالانفعالات مثل العلم والصليب ، على سبيل المثال . فهذه الرموز ترتبط ارتباطا قويا باتجاهات الناس وتفرض عليهم



التزامات معينة كما انها تشير الى اشياء ومعان مختلفة في وقت واحد . وهذه الخاصية تكون مماثلة او مطابقة لخاصية التكثيف عند كل من ادوارد سابير E. Sapir وفيكتور V. Turner

النوع الثاني من الرموز يشمل الرموز التفسيرية (التفصيلية)-Elaborating sym-bols وهذه الرموز، على عكس الرموز التلخيصية، تقدم الأطر لتمييز المشاعر والأفكار المركبة غير المتميزة، بحيث تجعلها مفهومة وسهلة التداول، وبالإضافة إلى ذلك فإن الرموز التفسيرية التفصيلية تترجم الأفكار إلى أفعال ذلك لأنها تتمتع بالقدرة على تنظيم الخبرة أو التجربة بفضل خاصيتها التحليلية، وهي من النادر أن تكون رموزاً مقدسة أو موضع انفعالات قوية لكنها تكتسب مكانتها بفضل وجودها المنتظم والمتكرر في السلوك الرمزي والانساق الثقافية. (٢١)

وطبقاً لتصنيف أورتنر تنقسم الرموز التفسيرية التفصيلية إلى صنفين:

١- المجاز الجوهري Root metaphor

٢- السيناريو الأساس Key Scenario

المجاز الجوهري هو رمز أساسي يتميز بقوة تصورية هي منبع ومصدر كل التوجهات المعرفية والوجدانية. وهو أيضاً رمز يعمل كي يميز الخبرة ويضعها في مقولات ثقافية محددة مما يساعد التفكير على تتبع العلاقة بين هذه المقولات، فمن وظيفة المجاز الجوهري هي انه يكشف عن وحدة التوجيه الثقافي الكامن تحت الجوانب المتعددة من الخبرة، وتذهب أورتنر إلى ان «الماشية» في مجتمع الدنكا التي درسها لينهارت Linhardt والتي عرضنا لها فيما سبق - يمكن النظر إليها على أنها مجاز جوهري ومنبع لكثير من الصور التشبيهية والذهنية ذات التأثير القوي على تفكير ووجدان الافراد. ويظهر ذلك جلياً في تصور افراد مجتمع الدنكا عن بناء مجتمعهم في ضوء المجاز او تشبيهه بالتكوين الفيزيقي للثور.

وإذا كان المجاز الجوهري يقدم المقولات لتنظيم الخبرة التصورية، فإن النوع الثاني من الرموز التفسيرية التفصيلية وهو السيناريو الأساسي يقدم الاستراتيجيات لتنظيم خبرة الفعل action experience كما أنه يقدم ميكانيزمات الفعل الاجتماعي،

ومعنى أن رموز السيناريو الاساسي تمتلك قوة تنظيم الفعل هو أنها تقدم الاساليب الهامة في توجيه أفعال وخبرات الأفراد في حياتهم اليومية العادية . فالسيناريو الاساسي يدور حول الوسيلة في علاقتها بالفعل في ثقافة معينة . ويشمل السيناريو الاساسي الشعائر والافعال والممارسات وانهاط السلوك السائدة في ثقافة معينة ، ففي المجتمع الامريكي - كما تذهب اورتنر - تمثل قيمة «العمل الجاد» سيناريو اساسي في حياة افراد ذلك المجتمع لتحقيق الثراء والقوة . وهذا المعنى المتعلق بالسيناريو الاساسي كرمز يشير الى الفعل والغاية والوسيلة يقترب الى حد كبير من معنى الرموز الوسيالية التي أشار إليها تيرنر Turner والتي ترتبط بالفعل والعملية الاجتماعية لتحقيق هدف معين .

إن الرمز الاساسي المحوري سواء أكان رمزا تلخيصيا أم تفسيريا تفصيليا له علاقة بالتنظيم الداخلي لنسق المعنى الثقافي طالما أن ذلك النسق يقوم بوظيفة للأفراد الفاعلين وهي توجيه حياتهم الاجتماعية . وبالرغم من أن اورتنر Ortner تضع كل من الرموز التلخيصية والتفسيرية التفصيلية تحت صنف واحد وهو الرموز الأساسية-Key sym-bols إلا أنها تقارن بينهما على أساس اختلاف صفة الأساسية Keyness في كل منهما . وسوف نشير الى ذلك التمييز باختصار شديد في النقاط التالية :

١- المضمون في مقابل الشكل . إن صفة «الاساسية» المرتبطة بالرمز التلخيصي تنبع من المعاني الجوهرية المتعلقة بمضمون ذلك الرمز وأولوياتها المنطقية في علاقتها بمعان أخرى في النسق . أما صفة «الأساسية» المرتبطة بالرمز التفسيري التفصيلي فتنبع من الخصائص الصورية الشكلية وتأثيرها المسلم به ثقافيا على صياغة انماط من الظواهر الثقافية التنظيمية القابلة للتطبيق على نطاق واسع .

٢- الكيف في مقابل الكم . إن «أساسية» الرمز التلخيصي ترتبط بجوهرية وأهمية وإطلاقية المعاني التي يصيغها في علاقتها بمعان أخرى في النسق ، بينما «أساسية» الرمز التفسيري التفصيلي تنبع من اتساع مجاله الى الدرجة التي يقيم أو يؤسس فيها وبصورة متسقة علاقات بين عناصر ثقافية متنوعة ومختلفة .

٣- الرأسي في مقابل الأفقي . إن صفة «الأساسية» المرتبطة بالرمز التلخيصي تعتمد على قدرته على ربط المعاني ذات المستوى الأدنى بافتراضات ومعان ذات مستوى أعلى

بالإضافة الى انه يحول المعاني السطحية إلى معان عميقة . أما بالنسبة لصفة «الأساسية» المرتبطة بالرمز التفسيري التفصيلي فتنبع من قدرته على الربط الداخلي للعناصر المختلفة على نفس المستوى وذلك بفضل قدرته على ان يظهر التشابهات او المماثلات الصورة بينهما ولقد طبقت شاربي اورتنر Ortner هذا التصنيف للرموز في عدة دراسات قامت بها على مجتمع شربا Sherpa (بجبال الهيمالايا)، لكن يجب ان نذكر هنا ان التصنيف الذي وضعته اورتنر هو تصنيف أولي أو مبدئي يمثل مرحلة أولى نحو وضع تصنيف أكثر اتساقا وتفصيلا .

ولعل إسهام اورتنر في الدراسة الرمزية يتمثل في انها حاولت الاجابة على سؤال يتعلق بكيفية ادراك ان موضوع أو شئ ما يمثل رموزا في مجتمع او ثقافة معينة ، وتذهب الى ان هناك ادلة وشواهد تشير الى وجود رمز معين في المجتمع . ومن هذه الأدلة ما يلي :

- ١- أن يكون موضوع أو رمز معين (x) على سبيل المثال) له أهمية كبيرة في آراء وأحاديث أفراد المجتمع .
- ٢- أن يكون لدى هؤلاء الأفراد اتجاهات ايجابية أو سلبية نحو ذلك الموضوع (x) .
- ٣- حدوث أو تكرار وقوع (x) في اكثر من فعل ومضمون مثل الشعائر والفن والاساطير ونحو ذلك .
- ٤- أن يكون (x) مركزا للتوضيحات والتفسيرات الثقافية .
- ٥- أن يكون (x) محاطا بقواعد وجزاءات ثقافية . (٢٢)

## المنهج والنظرية

ظهرت المناهج والنظريات الرمزية في الستينات وتبلورت في السبعينات والثمانينات من هذا القرن . ولقد كان ظهور المناهج والنظريات الرمزية في مجال الدراسات الانثروبولوجية ردا على الاتجاهات السائدة في ذلك الوقت . ويتزعم هذه الاتجاهات

ثلاثة مدارس أو مداخل كبرى .

١- المدخل الوظيفي بزعامة كل من برونسلاف مالينوسكي-Bronislaw Mali ورادكليف براون Radcliffe - Brown مؤسس المدرسة البنائية الوظيفية Structural Functional والذي أراد أن يجعل من علم الانثروبولوجيا فرعاً من فروع العلوم الطبيعية . ويهتم هذا المدخل بوظيفة النظم والانساق الاجتماعية في حفظ البناء الاجتماعي واستمراره .

٢- المدخل المادي الثقافي الذي يعرف بالمادية الثقافية Cultural Materialism المرتبطة بالمادية التاريخية عند كارل ماركس Marx والتي ترد الظواهر الثقافية الى اسس مادية واقتصادية . ويرتبط بهذا المدخل ايضا التفسيرات الايكولوجية المادية متمثلة في كتابات ودراسات مارفن هاريس Harris واندروفايدا Vayda وغيرهم .

٣- المدرسة البنوية Structuralism التي يتزعمها عالم الانثروبولوجيا الشهير ليفي ستروس Livi - Strauss وهذه المدرسة ترد الظواهر الاجتماعية والثقافية التي هي ابنية ظاهرة وسطحية - بحسب تعبير ليفي ستروس - الى ابنية عميقة ومستترة (بل ولا شعورية) تتألف من مبادئ وتصورات تكتسب معناها من خلال علاقات الضد أو التقابل الثنائية القائمة بينها بحيث ان اي تغيير في تلك العلاقات ينتج عنه تغيير في البناء ككل .

والمشاكل المنهجية والنظرية التي تعاني منها تلك المداخل الثلاثة هي أن كلا منها يركز على جانب واحد من الظواهر الاجتماعية والثقافية غافلاً للجوانب الأخرى ، وبعبارة أخرى يحاول كل مدخل ان يرد تلك الظواهر إلى مبدأ أو أساس واحد لا يقبل النقد أو النقاش . وهذا الأساس اما ان يكون مادياً صرفاً او عقلياً (فكرياً) محضاً . وبالتالي انقسمت تلك المداخل والنظريات إلى إتجاهين رئيسيين هما الاتجاه التجريبي السلوكي (الوسيلي او الوظيفي) الذي ينعتة سكوربسكي Skorupski بأنه مدخل اصحاب التفسيرات الحرفية (او الحرفيون) (٢٣) Literalists والاتجاه العقلي الفكري .

وأصحاب الاتجاه التجريبي السلوكي أو الوظيفي يعتقدون ان الفعل او السلوك

الذي يمكن ملاحظته هو الموضوع الذي يستحق الدراسة . وبالتالي فانهم يعطون للافعال أولية وأهمية على الأبنية التصورية ويذهبون إلى أن بناء الافكار - على عكس بناء الفعل من الصعب ملاحظته ودراسته بالاسلوب العلمي ، بينما يذهب اصحاب المدخل العقلي الى ان البناء العميق (الاشعوري) للأفكار والتصورات هو المجال الاساسي للدراسة الانثروبولوجية .

وبظهور المناهج والنظريات الرمزية حدث تحول من دراسة السلوك والبناء الاجتماعي والنسق الفكري المجرد أو المنعزل عن واقع الحياة الاجتماعية إلى الاهتمام بدراسة المعاني والرموز واللغة والادراك ، واصبحت الحياة الاجتماعية تدرك وتفهم على انها تؤلف حوار أو نص Text أو نسيج من المعاني . ومن مميزات المدخل الرمزي هو انه لا يهتم بالمعنى الحرفي للسلوك أو الفعل او الظواهر الثقافية بصفة عامة بل يركز على المعنى والمغزي الكامن فيها . فالمدخل الرمزي يميز بين المعنى الحرفي أو السطحي لتلك الظواهر وبين معانيها الرمزية التي تجعلها تتسم بالاهمية والقيمة في نظر افراد المجتمع . ويهتم المدخل الرمزي بالمضمون والمحتوى ، وهدفه الرئيسي هو تقديم وصف تفسيري شامل (من وجهة نظر الافراد المدروسين) لمعنى ومغزى بناء النص او الشعيرة مع الاهتمام الخاص باظهار الروابط والعلاقات الداخلية المجازية او التشبيهية داخل النص او الشعيرة او النسق الثقافي ككل . والمدخل الرمزي يدرس الجوانب المعرفية والوجدانية الانفعالية والادائية والتعبيرية لظاهرة معينة مع التركيز على الأبنية الايديولوجية العريضة الواسعة وعلى روح الثقافة Ethos داخل تلك الابنية ، ولا يهتم المدخل الرمزي تأسيس نظرية عن أسباب الظواهر الثقافية والاجتماعية بل يهتم في المحل الاول بتقديم وصف تفسيري Hermeneutic لتلك الظواهر كما يفهمها أفراد المجتمع المدروس .

مع توسع وانتشار الدراسات الرمزية تعددت وتشعبت المناهج والنظريات ، لكن يمكن اجمال أكثر تلك المناهج والنظريات شيوعا أو انتشارا وتأثيرا في مدخلين رئيسيين .

اولا: المدخل البنيوي الرمزي ويمثله ديفيد شنايدر David Schneider وثانيا: المدخل الرمزي الوصفي التفسيري hermeneutic أو الانثوجرافي . وهذا المدخل

ينقسم الى قسمين كبيرين احدهما بزعامة فيكتور تيرنر Turner ويهتم بالشعائر والعمليات الاجتماعية والرموز المتضمنة فيها، والثاني بزعامة كليفورد جيرتز Clifford Geertz ويهتم بالوصف الانثوجرافي المكثف Thick Description ومعالجة الثقافة والمجتمع على أنها نصوص Texts يمكن قراءتها وفهمها. وسوف نتناول كل مدخل من هذه المدخل على حدة مع عقد مقارنة بين كل منها بالآخرى.

## اولا: المدخل البنيوي الرمزي

يتزعم هذا المدخل، كما سبقت الاشارة - ديفيد شنايدر D. Schneider الذي تأثر بمفهوم الثقافة عند استاذة تالكوت بارسونز Talcott Parsons وبمفهوم البناء كما يستخدمه ليفي ستروس Livi - Strauss والثقافة عند شنايدر هي نسق او بناء رمزي يمكن تعريفه من خلال العلاقة الموجودة او القائمة بين عناصره، والمنهج البنائي الرمزي يركز على العلاقات الداخلية بين عناصر النسق الرمزي مستهدفا تحديد الرموز الاساسية والبناء العميق للنسق ككل. فالثقافة يجب أن تدرس من خلال الحدود والمصطلحات الخاصة بها ويجب الا ترد إلى أي نسق آخر غير ثقافي.

يرجع الفضل إلى ديفيد شنايدر - كما تقول شاري اورتنر Ortner - في انه (على عكس جيرتز Geertz الذي لم يهتم بالجوانب البنائية المتسقة من الثقافة) قدم دراسة متكاملة عن النسق الرمزي الثقافي، ولكن كان ذلك على حساب مفهوم الفعل الاجتماعي فقد عزل شنايدر النسق او البناء الرمزي وفصله عن الواقع الاجتماعي متمثلا في سلوك وافعال الافراد. ويقول شنايدر مؤكدا على الاتجاه البنيوي التجريدي «انني لست مهتما بوصف الانماط الفعلية للسلوك او الفعل، او بما يفعله الناس في الواقع عندما يقومون بأدوارهم، أو بالادوار التي يلعبها الناس او بالترتيبات والتنظيمات العامة في سلوك او فعل السكان موضع الدراسة.

انني اهتم بنسق الرموز والمعاني وليس بالوصف description على اي مستوى إن عناصر الثقافة تكتسب معناها من علاقة كل عنصر بالعناصر الأخرى المؤلفة لنسق

قائم على الاضداد والتقابل الثنائي . وفي هذا المعنى يقترب موقف شنايدر من آراء كل من ليفي ستروس Levi - Strauss ودي سوسير De Saussur على أساس أن المعنى عندهما يعتمد على فكرة الرمز أو تصور الإشارة Sign في علاقتها بسائر الاشارات أو الرموز الاخرى داخل نسق واحد ، بمعنى أنها إشارات لا تشير الى واقع خارجي بل إلى علاقات مع رموز أو اشارات اخرى .

وفي دراسته الرمزية للنسق القرابي في المجتمع الامريكي يهتم شنايدر بالتعريف الثقافي لقواعد القرابة الامريكية وبالشكال الرمزية التي تنعكس فيها العلاقات والمعاني المرتبطة بالرموز المستخدمة . ولقد اسس شنايدر تحليله البنائي لنسق القرابة في المجتمع الامريكي على مفهوم علاقات التقابل والاضواء الثنائية مع ربط ذلك النسق بالقواعد والمعايير الثقافية السائدة في ذلك المجتمع . ويذهب شنايدر الى ان الحب يمثل الرمز الاساسي Core symbol المحوري في نسق القرابة الامريكي . ويوضح ذلك بقوله ان هناك علاقة تقابل بين الطبيعة والثقافة (متمثلة في القانون) . فالنسق القرابي الامريكي يقوم على ذلك النوع من التقابل بين الطبيعة والقانون . او بعبارة اخرى النسق القرابي كما يفهمه افراد المجتمع الامريكي يؤسس على عنصرين أساسيين هما الطبيعة والقانون وذلك من خلال مفهوم الحب المرتبط بهذين العنصرين . ويتمثل العنصر الطبيعي في الحب القرابي Cognatic المؤسس على علاقة الدم Blood relationship كما يظهر في علاقة الآباء والأبناء ، أما العنصر القانوني (الثقافي) فيتمثل في علاقة الزواج أو المصاهرة المحكومة بقواعد وقوانين منظمة للعلاقات الجنسية بين الرجل والمرأة . وكما يشير شنايدر تستخدم في اللغة الانجليزية عبارة "in law" التي تعني علاقة المصاهرة أو النسب بين اهل الزوجين والمحكومة بالقانون . ان الحب يربط علاقة الزواج (او المصاهرة) وعلاقة الدم (او القرابة) من خلال العلاقات الجنسية . فالحب بمعنى العلاقة الجنسية هو فعل طبيعي ينتج عنه نتائج طبيعية (التكاثر والاعجاب) . ومن حيث هو رمز للوحدة فان الحب هو اتحاد اللحم واتحاد الاضداد (الرجل والمرأة) . ولكن وحدة الاضداد لا تكون مؤكدة من خلال الاحتواء فقط بل ايضا من خلال نتائج الاتحاد المتمثل في وحدة الدم ، أي الطفل . فالطفل يجمع ويوحد في شخص واحد مكونات وعناصر بيولوجية وراثية لكل من الاب والام . وهو بذلك يؤكد وحدة الدم في

علاقته بالوالدين والاخوة والاخوات وهذه الوحدة تمثل وحدة الحب القرابي cognatic المرتبطة اشد الارتباط بالحب الجنسي conjugal بين الاب والام او الزوج والزوجة. (٢٤)

بالرغم من ان التحليل البنائي الرمزي الذي قام به شنايدر لنسق القرابة في المجتمع الامريكي يعد تحولاً عن الدراسات الانثروبولوجية التقليدية وخاصة تلك المتعلقة بالدراسة البنائية الوظيفية للنسق القرابي بشكل عام، إلا أن هذا التحليل الرمزي قد عزل الجوانب الثقافية أو الرمزية عن الجوانب الاجتماعية والاقتصادية والتاريخية. إن اغفال المضمون الاجتماعي والتركيز على العلاقات الشكلية الصورية بين الرموز المحورية أو الأساسية لا يحل مشكلة التنوع في الرموز الثقافية المرتبطة بالتنوع والاختلاف في الطبقة الاجتماعية والعمر والجنس. كما ان اهمال الجانب التاريخي ترك مشكلة ظهور ونمو وتغير الرموز عبر الزمن بدون حل.

## ثانياً: المدخل الوصفي الاثنوجرافي

ويسمى هذا المدخل ايضا باسم المدخل الوصفي الرمزي التفسيري Hermeneutic ويتزعمه كل من فيكتور تيرنر V. Turner وكليفورد جيرتز G. Geertz ويتفق هذين العالمين على الاهتمام بدراسة مشكلة «المعنى» وعلى أهمية الوصف أو التفسير الذي يقدمه افراد المجتمع المدروس الذي يكشف ليس فقط عن نظرتهم لانفسهم بل ايضا عن رؤيتهم للكون والآخرين والبيئة المحيطة بهم. لكنهما يختلفان من حيث الأطر النظرية في معالجة الوصف أو التفسير (الشرح) الذي يقدمه الاخباريون أو افراد المجتمع المحلي موضوع الدراسة، وسوف نعرض لآراء كل من هذين العالمين موضحين أوجه التشابه والاختلاف بينهما.

### ١- فيكتور تيرنر Victor Turner

استخدم فيكتور تيرنر طرق واساليب متعددة ومختلفة في جمع المادة العلمية المتعلقة بالرموز والشعائر، كما انه استخدم مناهج ونظريات متنوعة في تحليل الرموز. ويرجع



ذلك الى ان الرموز وخاصة الرموز الاساسية او المهيمنة Dominant Symbols تمثل مجموعة من المبادئ والموضوعات الثقافية المختلفة . فالرمز المهيمن يمكن ان يظهر في اكثر من جانب من جوانب الحياة الاجتماعية او في اكثر من شعيرة . فعلى سبيل المثال توجد شجرة اللبن (mudyi) milk tree التي هي رمز اساسي في مجتمع ديمبون dembu بزامبيا - في اكثر من شعيرة حيث تظهر في شعائر تكريس الذكور والاناث من الاطفال ، مثلما تظهر في خمسة شعائر مختلفة متعلقة بخصوبة المرأة ونضج الفتاة ومشاكل الانجاب وعسر الولادة .

يعتمد تيرنر في دراسته للمجتمع من خلال المدخل الرمزي على عدة اطر نظرية استخدمها في وحدة واحدة ، وهذه الاطر النظرية تستند إلى آراء دوركيم Durkheim وماكس جلكمان Max Gluckman في التماسك الاجتماعي ، وتستند ايضا على افكار كارل ماركس Karl Marx وخاصة تلك التي تتعلق بعدم الانسجام وعدم الانساق في العلاقات الاجتماعية والمتمثلة في وجود الصراع بين مكونات المجتمع . ومحور اهتمام تيرنر هنا هو الكشف عن العوامل التي تحقق تماسك المجتمع بالرغم من وجود الصراع والتناقض الذي هو حالة طبيعية مألوفة في الحياة الاجتماعية . اهتم تيرنر ايضا بنظرية فان جنب Van Gennep عن شعائر المرور Rites of passages التي يقسمها الى ثلاثة مراحل هي الانفصال Separation والانتقال transition والاندماج او الاتحاد incorporation . ويرجع الفضل لفيكتور تيرنر في أنه ركز على المرحلة الثانية (الانتقالية أو التحويلية) بحيث أن مصطلح الهامشية marginality او الانتقال Liminality أصبح مرتبطا به بصورة كبيرة كما سيتضح بالتفصيل فيما بعد .

يمكن اجمال الطرق او الاساليب والمناهج التي اتبعها تيرنر في دراسته للرموز (والتي يبدو واضحا فيها تأثير النظريات التي استخدمها) فيما يلي :

١- المعلومات والمعطيات المتعلقة بالرموز والشعائر المتضمنة للرموز يمكن الحصول عليها عن طريق التركيز على الخصائص والصفات الخارجية التي يمكن ملاحظتها . ويضرب تيرنر مثالا على ذلك بشعيرة نضج الفتاة girl's puberty

في مجتمع ديمبو، حيث أن الخصائص والصفات الخارجية تتمثل أو تظهر في الطريقة التي تلف بها الفتاة في رداء ثم تستلقي عند جذع شجرة اللبن التي هي ايضا تعتبر رمزا مهيمنا . كما ان الجانب الحسي من شجرة اللبن يظهر في تلك المادة اللزجة البيضاء التي تشبه اللبن والتي تخرج من تلك الشجرة .

٢- ان معاني الرموز المهيمنة والرموز الشعائري، يمكن استنتاجها أو استخلاصها عن طريق التفسيرات أو الشروح التي يقدمها الاخباريون او المواطنون محل الدراسة . ويميز تيرنر بين نوعين من التفسيرات . فمن ناحية هناك تفسيرات الانحصائيين الذين لديهم معرفة خاصة بالشعيرة الرمزية والذين يقودون الجماعة في ادائها . ومن ناحية اخرى هناك التفسيرات التي يقدمها الافراد غير المتخصصين والذين يشتركون في أداء الشعيرة . ففي شعيرة بلوغ أو نضج الفتاة على سبيل المثال يذهب المتخصصون الذين يقودون تلك الشعيرة إلى أن شجرة اللبن هي الشجرة القديمة التي هي في نفس الوقت رمز للامومة أو الانتساب إلى الأم في ذلك المجتمع الاموي matrilineal ويشير هذا التفسير الى المبدأ الذي يقوم على المجتمع . أما غير المتخصصين والذين يشتركون في أداء الشعيرة يفسرون شجرة اللبن على أنها رمز يشير إلى وحدة واستمرارية مجتمع ديمبو فشجرة اللبن بالنسبة لاحدى الاخباريين هي بمثابة الرمز أو العلم المميز لذلك المجتمع .

٣- الفهم الاجرائي Operational understanding للرموز . ويتحقق ذلك النوع من الفهم عن طريق ملاحظة ليس فقط ما يقوله الافراد بل ايضا ما يفعلونه سواء في مواقف أو شعائر معينة .

وعلى عكس شنايدر Schneider يولي تيرنر Turner اهتماما كبيرا بالفعل action في المضمون الاجتماعي والشعائري . والمعنى الاجرائي للرموز عامل له اهميته الخاصة في الديناميات الاجتماعية أو التغير الاجتماعي . فالرموز بعبارة اخرى تستوجب (أو ينتج عنها) الافعال .

وهذا الفهم الاجرائي يتطلب من عالم الانثروبولوجيا ان يهتم ببناء وتكوين الجماعة التي يؤدي او يمارس افرادها أفعالا معينة مرتبطة برموز محددة . والفهم الاجرائي يتطلب

أيضا الاهتمام بالجوانب الانفعالية الوجدانية للفاعلين .

٤- تحليل العلاقات والمضمون . ويقصد تيرنر بمفهوم العلاقات هنا ان معنى الرمز ينبع من علاقته بالرموز الاخرى في مضمون كلي محدد .

وهذا النوع من التحليل يعد العمل النهائي والاساسي للباحث الذي يهتم بدراسة المجتمع والثقافة ليس فقط من خلال مفهوم الفعل الاجتماعي والشعائر بل ايضا من خلال مفهوم النسق الرمزي وعلاقة كل رمز بالرموز الاخرى المؤلفة لذلك النسق . ومفهوم الرمز بهذا المعنى يرتبط بخاصية تعدد من اهم خصائصه المميزة وهي ان له - اي الرمز - معاني متعددة ومتمايزة تظهر في مضمونات مختلفة وفي علاقات متنوعة مع رموز اخرى . (٢٥)

ان تحليل العلاقات جعل تيرنر يستعين بأفكار ليفي ستروس Levi - Strauss البنيوية وخاصة علاقة التقابل والاضداد الثنائية binary oppositions ولكن تيرنر يذهب خطوة ابعد من ليفي ستروس في توظيفه لعلاقات التقابل أو الاضداد الثنائية ليدرس الصراع والانقسام داخل المجتمع الذي يبدو متحدا ومتماسكا . ويعتمد تيرنر في ذلك على تحليل الرموز المستخدمة في ذلك المجتمع والتي تكشف عن الانقسام والصراع وعن الوحدة والتماسك في صورة مترامنة .

ويشير تيرنر Turner الى انه يوجد في مجتمع Ndembu نوعين من الاخشاب المستخدمة في بناء الاساس الذي يشيد عليه المنزل أو الكوخ . والاشجار التي يصنع منها هذين النوعين من الاخشاب لها دلالة رمزية ، فالنوع الاول من الخشب هو خشب شجرة اللبن milk tree والنوع الثاني هو خشب شجرة الدم blood (mukula) tree وشجرة الدم هذه هي رمز للزوج أو الرجل الذي سوف يتزوج بالفتاة التي تمر بشعيرة النضج ، اي نضج الفتاة ، بينما شجرة اللبن فانها ترمز الى الزوجة أو الفتاة التي مرت بالفعل بتلك الشعيرة ، ويذهب تيرنر في البحث عن مغزى ومعنى هذه الرموز المرتبطة بالاشجار .

ان معنى كلمة Mukula لدى افراد مجتمع ديمبو هو الدم المقترن بالمادة الحمراء التي تخرج من مسام او فتحات شجرة الدم . وطبقا لتفسير المواطنين هناك صنفان من

الدم (المادة الحمراء) . فمن ناحية هناك دم الذكور (الرجال) ومن ناحية اخرى هناك دم الاناث (النساء) وفي وحدة هذين النوعين من الدم تكمن وحدة المجتمع . وبالنسبة لشجرة اللبن في نفس المجتمع (ديمبو) فانها ترمز الى جوانب اجتماعية متعددة مرتبطة بالتمايز والصراع بين اعضاء ذلك المجتمع . ففي شعيرة نضج الفتاة - التي تكون شجرة اللبن فيها رمزا اساسيا - يوجد تقابل بين النساء اللاتي يرقصن ويؤدين الشعيرة ، وبين الرجال الذين لا ينخرطون في تلك الشعيرة بل ان داخل الشعيرة ذاتها هناك صراع بين الام والابنة مثلما يوجد صراع بين جماعات مختلفة ، ويقول تيرنر مستندا الى منهج العلاقات الضدية او المتقابلة ، قيل لنا ان شجرة اللبن تمثل الرابطة بين الابنة والام ، إلا أن شجرة اللبن تعزل الابنة عن الام . قيل لنا ان شجرة اللبن تشير الى وحدة مجتمع ديمبو ، لكن نجد في الواقع أنها تفصل النساء عن الرجال ، وأنواع معينة من جماعات النساء عن جماعات أخرى من النساء . وفي هذا النص نجد التقابل أو التضاد القائم بين الرجال والنساء من ناحية ، وبين الاجيال داخل الجنس الواحد (مثلما هو الحال بين الابنة والام) من ناحية اخرى . فمن خلال المدخل الرمزي يركز تيرنر على الرموز كأداة حيوية لفهم المجتمع . فشجرة الدم وشجرة اللبن هما رمزان أساسيان يمثل الأول (شجرة الدم) الرجل بينما تمثل شجرة اللبن الاثنى أو الزوجة . والرابطة بين هذين الرمزتين تتبلور في الجانب الحسي الذي يعني العلاقة الجنسية بين الرجل والمرأة ، ويتبلور ايضا في الجانب الفكري المعياري متمثلا في فكرة الزواج الذي يوحد الاضداد في وحدة واحدة والذي هو أساس الأسرة (المنزل أو الكوخ) نواة المجتمع .

ان اهمية الاسهام الذي قدمه تيرنر يتمثل في اهتمامه بمضمون العلاقة البنائية بين الرمز والرموز اليه او بين الرمز والمعنى المرتبط به من خلال علاقته بالرموز الاخرى في المضمون الاجتماعي . وبهذا المفهوم استطاع تيرنر ان يتغلب على مشكلة الجوانب الصورية الشكلية المجردة التي يعاني منها المنهج البنوي Structuralist الذي يعتمد على مجرد العلاقات القائمة بين وحدات النسق بالمفهوم الذي يستخدمه ليفي ستروس Levi - Strauss فعن طريق الجمع بين المضمون الاجتماعي للرموز وبين العلاقة البنائية بين الرمز والرموز الاخرى في اكثر من مضمون قدم تيرنر بعدا جديدا لعملية الوصف والتفسير التي يقوم بها الانثروبولوجي بالمقارنة بالوصف او التفسير

الذي يقدمه الاخباريون او المواطنون . وعلى عكس اصحاب المدرسة البنائية الوظيفية التقليدية (دوركيم ، ورداكليف براون على سبيل المثال) الذين يهتمون بحالة التضامن الاجتماعي ووحدة المجتمع اهتم تيرنر بمقولة الصراع وعدم التجانس او اللابناء - anti structures وبعمليات التغير والانتقال والتحول وان لم يغفل مفهوم التضامن او وحدة المجتمع .

ويقصد تيرنر بمفهوم اللابناء تلك الحالة او المرحلة الانتقالية التي يتصف بها الافراد عند انتقالهم من حالة الى حالة اخرى *betwix and between* ولقد سبق ان ذكرنا ان تيرنر استخدم نظرية فان جنب Van Gennep عن شعائر المرور التي تشمل شعائر الانفصال ، وشعائر الانتقال ثم شعائر الاتحاد . اهتم تيرنر بصفة خاصة بمرحلة الانتقال على انها تمثل مرحلة تحويلية Transitional ينتقل فيها الافراد وخاصة الاطفال والمراهقين من حالة عدم النضج والاكتمال الى حالة أخرى وهي النضج . وفي هذه المرحلة الانتقالية تستخدم الرموز والشعائر الرمزية لتحويل الافراد او الشخصيات غير محددة المعالم والأدوار الى شخصيات لها أدوار ووظائف في المجتمع . وعلى سبيل المثال ، الافراد الذين يمرون بالمرحلة الانتقالية التمويلية لا يتميزون بمكانة محددة وليس لديهم هوية أو يمتلكون شيئاً أو خاصية معينة - ملابس أو رتبة أو وضع قرابي - يميزهم عن رفاقهم الذين يمرون بنفس المرحلة . لكن بالرغم من أن تيرنر يصف هذه المرحلة الانتقالية Transitional او الهامشية بأنها مرحلة لا بنائية anti - structural الا أنه يذهب إلى أن هذه المرحلة تتميز بنوع معين من البناء الاجتماعي (بمعنى العلاقات الاجتماعية) يتمثل في العلاقة بين الصغار والكبار ، حيث يخضع الاطفال او الصغار لسلطة واوامر الكبار (الاساتذة والآباء وأولياء الامور وكل من له دور قيادي) . لكن هناك مساواة كاملة بين الصغار أو الاطفال من حيث انهم يشتركون معا في صفة عدم النضج وما تقوم به الرموز من حيث هي قوى اجتماعية Social forces هو تحويل الافراد من هذه المرحلة الهامشية الانتقالية الى مرحلة التكامل والنضج والتكيف مع المجتمع . (٢٦)

## ٢- كليفور د جيرتز Clifford Geertz

يعد جيرتز من ابرز رواد المدخل الرمزي (الاثنوجرافي) في دراسة المجتمع والثقافة . وهو وإن كان يميل الى التركيز على الثقافة بشكل ملحوظ إلا أنه - على عكس ديفيد شنايدر - لا يعزلها او يفصلها ورموزها عن واقعها الاجتماعي . ومن اجل ان نتعرف على الاطار النظري الرمزي لدى جيرتز نشير الى المحاور الاساسية التي اسس عليها تحليله الرمزي للثقافة . ويمكن اجمال هذه المحاور في ثلاث نقاط اساسية .

اولا : الثقافة عند جيرتز ليست مجرد معتقدات وافكار وتصورات محبوسة داخل عقول الافراد بل هي خارجية وعامة وقابلة للملاحظة والدراسة العلمية . وهي كذلك لانها تكون متضمنة في رموز عامة Public symbols التي من خلالها يعبر افراد المجتمع عن رؤى العالم World views وتوجيهات القيمة التي لديهم ، وروح الثقافة ethos المميزة لهم . وهي أيضا الرموز التي عن طريقها يستطيع الافراد ان ينقلوا تلك الرؤى والقيم الى الناس الاخرين ولى اجيال المستقبل بل وايضا الى علماء الانثروبولوجيا انفسهم .

ثانيا : الثقافة والرموز التي تستخدم للدلالة عليها يجب ان تدرس وتفهم من خلال وجهة نظرا الفاعل او المواطن Native's point of view . وهذه النقطة مرتبطة بالنقطة السابقة بمعنى ان الانثروبولوجي لا يدخل عقول الافراد كي يتعرف على وجهات النظر التي لديهم ، بل بمعنى أن الثقافة من حيث هي نسيج من الرموز هي نتاج الكائنات الاجتماعية او الفاعلين الافراد في تفاعلهم الاجتماعي وفي محاولتهم اضافة معنى على العالم الذي وجدوا أنفسهم فيه . وبالتالي يجب الاهتمام بهؤلاء الفاعلين الافراد من خلال التركيز على انماط الفعل الرمزي Symbolic action سواء اخذ الشكل القولي أو غير القولي .

ثالثا : ان المجتمع والثقافة او الانماط الثقافية وكذلك انماط الفعل يمكن النظر اليها على انها نصوص Texts يمكن قرائتها وتحليلها وفهمها .

ان جيرتز يهتم من ناحية بتحليل أنساق المعنى المتضمنة في الرموز، ومن ناحية اخرى يربط أنساق المعنى بالعمليات الاجتماعية البنائية والسيكولوجية . والمنهج الذي

يتبعه جيرتز Geertz في الدراسة الرمزية يرتبط اشد الارتباط بمفهوم الثقافة عنده والتي هي نسيج من المعاني والتي تتطلب ليس العلم التجريبي الذي يبحث عن القانون Law بل التحليل الوصفي descriptive analysis الذي يبحث عن المعنى meaning. فالثقافة عند جيرتز هي نمط من المعاني المتضمنة في الرموز والمنقولة تاريخيا، وهي نسق من التصورات المتورثة التي يعبر عنا في اشكال رمزية من خلالها يوصل وينمي الناس معرفتهم بالحياة واتجاهاتهم نحوها.

والمعنى كما يستخدمه جيرتز يرتبط بمفهوم «علم حياة الاشارات في المجتمع» The Science of the life of signs in society الذي يهتم بتفسير الرموز في البيئة الاجتماعية، فالمعنى هنا ليست جزءا جوهريا من العمليات والافعال او الموضوعات التي تحملها بل يكون مفروضا عليها ويتفق جيرتز هنا مع دي سوسير De Saussure ودوركيم Durkheim وماكس فيبر Max weber وباسونز Parsons ومن اجل تفسير المعنى فان الانثروبولوجي يبحث عنه لدى الناس في تفاعلهم الاجتماعي حيث ان هؤلاء الناس هم الذين فرضوا ذلك المعنى على الظواهر والافعال.

يتفق جيرتز مع فيكتور تيرنر Turner في نقد المنهج البنائي الرمزي الذي استخدمه ديفيد شنايدر Schneider. وكما يقول جيرتز عالج شنايدر الثقافة على انها بناء او نسق رمزي مستقل بذاته وذلك عن طريق عزل العناصر والرموز المؤلفة البنائي الرمزي المجرد كما يذهب جيرتز لغفل العوامل الخارجية والبيئة الاجتماعية لها والكشف عن العلاقات الداخلية بين تلك العناصر او الرموز. وهذا المنهج البنائي الرمزي المجرد كما يذهب جيرتز يغفل العوامل الخارجية والبيئة الاجتماعية وافعال الافراد في حياتهم الواقعية. وعلى عكس شنايدر اذن ركز جيرتز على الفعل الاجتماعي للافراد ذاهبا الى انه من خلال ذلك الفعل الاجتماعي فان الاشكال الثقافية والرمزية تظهر وتبلور في صورة واضحة بحيث يمكن النظر اليها على انها نصوص Texts.

يتفق جيرتز مع كل من شنايدر وتيرنر Turner في استخدام نظرية الاشارات signs (او الدالات والرمز) كما وضعها دي سوسير De Saussure، لكنه يختلف عنهما في انه لم يستخدم المنهج البنوي Structuralist سواء بمعنى العلاقات

الداخلية (القائمة على التضاد والتقابل) بين الوحدات (الرموز) المؤلفة للنسق - كما فعل شنايدر - أو بمعنى الأضداد الثنائية في المضمون أو الواقع الاجتماعي - كما فعل تيرنر. التزم جيرتز بمفهوم الرمز كنوع من الاشارة حاملة المعنى دون ان يقدم تصنيفا للرموز كما فعل تيرنر وسابير وأورتنر، وهو في هذا الصدد يتفق مع شنايدر الذي لم يضع هو الآخر تصنيفا للرموز أو الاشارات. وما نقصده هو ان جيرتز Geertz استخدم الرمز على انها تسدرج تحت علم الاشارات Semiotics دون الالتزام بالابعاد الصورية الشكلية Formalistic متمثلة في المدخل البنيوي أو الجوانب المدرسية Scholastical التقليدية متمثلة في كتابات بيرس Peirce.

ان اهتمام جيرتز بدراسة المعاني المتضمنة في الرموز أو الموضوعات والاحداث التي تقع في الحياة اليومية للأفراد جعلته يولي اهتماما كبيرا بالدراسة الاثنوجرافية التي يصفها بالدراسة الوصفية المكثفة Thick description التي تحتاج الى تفسير رمزي her- meneutic - interpretive فالدراسة الاثنوجرافية لثقافة أو مجتمع معين تفسر سلوك وافعال الافراد على انها أنماط ثقافية مألوفة في المضمون الاجتماعي التي وجدت فيه ومن وجهة نظر الافراد الذين يقومون بتلك الافعال. فالأثنوجرافيا هنا - كما يقول جيرتز Geertz - تشبه قراءة النص manuscript أو هي تحليل نصي Textual analysis ذلك لان المادة التي يتعامل معها الأنثروبولوجي هي عبارة عن أبنية تصورية متعددة ومتنوعة وبعبارة أخرى الاشكال أو الانماط الثقافية يمكن دراستها على أنها نصوص Text وعلى أنها اعمال خيالية تألفت من مواد اجتماعية. وإذا كان التفسير أو الوصف الاثنوجرافي هو عبارة عن قراءة، الأحداث والافعال، فان ذلك لا يعني ان نفصل هذه القراءة عن تلك الاحداث والافعال وإلا أصبحت (أي الافعال والاحداث) خاوية من المعنى، فالاحداث الاجتماعية وأفعال الافراد تعامل على انها نصوص قابلة للقراءة وقراءة النص هنا تعني العملية التي من خلالها تصبح الانماط غير المكتوبة من السلوك والكلام (اللغة) والمعتقدات والتراث الشفاهي والشعيرة مؤلفة لنص متناسق ذي معنى. وهذا النص ذو المعنى يمكن عزله عن الموقف الحالي الذي حدث فيه مع ربطه بمضمون ذلك الموقف بحيث يمكن قراءة وفهم ذلك النص فيما بعد وفي غياب



الموقف ذاته ولكن ليس منفصلا عن المضمون .

إن الاسهام الحقيقي الذي قدمه جيرتز Geertz للانثروبولوجيا الرمزية يتمثل في إهتمامه بالرموز الثقافية وبالفاعلين الافراد الذين يستخدمون تلك الرموز في حياتهم الاجتماعية . وهؤلاء الفاعلون الافراد او المواطنون هم الذين يقومون بوصف وتفسير الاحداث اليومية بحيث تصبح حياتهم الاجتماعية جزءا من الواقع الذي يصفونه او يفسرونه . واوصاف وتفسيرات هؤلاء المواطنين هي جزء من علم الانثروبولوجيا بمعنى انها جزء من نسق التحليل العلمي . فتلك الاوصاف او التفسيرات (التي يقدمها افراد المجتمع المدروس) هي التي يقبلها ويستخدمها علماء الانثروبولوجيا . وبعبارة اخرى ان تفسير علم الانثروبولوجيا يأتي بعد تصنيف وترتيب وتنظيم ما يقوله (ويعتقد فيه) الاخباريون . فالتقارير والكتابات التي يقدمها الانثروبولوجي هي عبارة عن تفسيرات ونماذج ثانية وثالثة او رابعة لنفس التفسير الاول الذي قدمه الاخباريون او المواطنون .

ويشير جيرتز الى ان الاوصاف والتفسيرات التي يقدمها المواطن او الاخباري تشبه الروايات Fictions والقصص بمعنى انها شيء تم صياغته وتألفه (٢٧) ، ويعمم جيرتز هذا القول على الثقافة ككل حيث يذهب الى ان ثقافة شعب ما يمكن النظر اليها على انها مجموعة من النصوص ensemble of texts جمعها الشعب نفسه ، وهي قصة يحكيها الناس لانفسهم عن انفسهم .

## المراجع

- 1 - Spiro, Melford E. "Discussion" in Forms of Symbolic Action :  
Proceedings in the 1969 Annual Spring Meeting of the American Ethnological Society. Robert E. Spencer (edita). The Univ. of Washington Press 1969. P. 313
- 2 Firth, Raymond. Symbols: Public and Private. (1) Ithaca, New York: Cornell University Press. 1973. P. 27, P 54
- 3- FDernadez, J.W "On the Concept of the symbol "Current Anthropology 1975. Vol. 16. No. 4 (652-654). P. 653
- 4- Lienhardt, Godfrey. Divinity and Experience: The Religion of the Dinka. Oxford Univ. Press. 1976 (1961). PP 12-14, P. 285.
- 5- Turner, Victor. The Forest of Symbols. Ithaca, New York: Cornell Univ. Press. 1982 (1967) P.19.
- 6- Peirce, Charles. "Logic as Semiotic: The Theory of Signs" in J. Buchler (ed.) Philosophical Writings of Peirce. New York: Dover. 1940 (1902) P.102.
- 7- Rappaport, Roy A. Ecology Meaning and Religion. Berkeley California: North Atlantic Book. 1979. PP 173-221.
- 8- De Saussure, Ferdinand, Courses in General Linguistics. Translated with and Introduction and notes by Wade Baskin New York, Toronto. London: Mc Graw-Hill Book Co. 1966 (1915) P. 66.
- 9- Saspir, E. "Symbolism" Encyclopedia of the Social Sciences, 1933. Vol. XIV (492-495) P. 492.
- 10 - Schneider, David, American Kinship : A Cultural Account.  
Chicago and London : The University of Chicago Press. 1980 (1968) P.1.P. 31.
- 11 - Evans-Pritchard, E.E. Nuer Religion. Oxford University Press. 1977 (1956) P. 135, P.142.

- 12 - Geertz, Clifford. The Interpretation of Cultures. New York. Basic Books. 1973. P. 89, P. 91.
- 13 - Ibid 363 - 364.
- ١٤ - السيد حافظ الاسود . التراث الشفاهي ودراسة الشخصية القومية - مجلة علم الفكر ١٩٨٥ المجلد ١٦ العدد ١ (٢٧١ - ٢٩٤) مطبعة حكومة الكويت .
- 15 - Langer, Susanne, Philosophy in a New Key: A Study of Symbolism of Reason, Rite and Art. Harvard Univ. Press. 1957 (1942) P. 71, P. 102.
- 16 - Wallace, Anthony. Culture and Personality. New York. Random House, 1961. P. 62.
- 17 - Firth, R. op. Cit. P. 86.
- 18 - Ibid., P. 493.
- 19 - Turner, V. The Forest of Symbols. Op. Cit. P23, P. 32.
- 20 - Turner, Victor "Symbols in African Rituals" in Science. 1973. Vol. 179. March (1100-1105) P. 1103.
- 21 - Ortner, Sherry. "On Key Symbols" American Anthropologist. 1973. Vol. 75 No. 5 (1339 - 1345) P. 1340
- 22 - Ibid, P. 1339.
- 23 - Skorupski, John. Symbols and Theory: A Philosophical Study of Theories of Religion in Social Anthropology. Cambridge Univ. Press 1976. P. 12 ; P. 123.
- 24 - Schneider, Dr. American Kinship. Op. Cit. 129.
- 25 - Turner, V. The Forest of Symbols Op. Cit. P. 20, P. 51, P.94 .
- 26 - Ibid, P. 99 , P. 100.
- 27 - Geeertz, Clifford. The Interpretation of Cultures. Op. Cit. P. 15.